

Z á p i s

z 18. schůze ÚKK ČSV, konané dne 22. listopadu 2019 od 18,00 v SOUV-VVC Nasavrky

Přítomni: Josef Hanuška, Stanislav Doležel, František Lust,

Program:

1. schválení programu, zápisu z minulé schůze, kontrola plnění úkolů
2. rezignace členů ÚKK
3. došlé podněty a stížnosti
4. plán práce na rok 2020
5. zpráva ÚKK pro schůzi RV a stanovisko ÚKK k materiálům předloženým RV
6. informace členů ÚKK
7. závěr

ad 1)

Schůzi zahájil předseda ÚKK př. Hanuška a konstatoval, že komise je dle stavu přítomných usnášeníschopná. Předložil ke schválení návrh programu schůze – tento byl bez připomínek schválen. K zápisu nebyly vzneseny připomínky, Komise zápis ze dne 23.8.2019 schválila všemi hlasy per rollam.

Poté provedena kontrola plnění úkolů – úkoly dosud neuzavřené:

15. schůze ÚKK

- c) podnět př. JUDr. Karla Brücklera ze dne 30.1.2019 - podle čl. 27 odst. 4 písm. b), c) Stanov ČSV z.s. „výkon vlastnických práv, hospodaření, prodej Včelpo s.r.o.“ šetřením pověřeni př. Bureš a Kowalzczyk – vzhledem k rezignaci jmenovaných na funkci v ÚKK bude přehodnoceno po doplnění komise náhradníky
- f) podnět př. Marie Knödlové zaslaný e-mailovou poštou dne 6.2.2019 – prošetření neetického chování předsedy OO ČSV Frýdek-Místek, administrace dotace 1.D, GDPR a CIS
úkol uložený v bodě 2 usnesení trvá, podklad k bodu 3 týkající se GDPR a CIS byl př. Knödlovou dodán.

Usnesení:

ÚKK si vyžádala od PRV stanovisko k dopisu Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 28.11.2018 – PRV stanovisko zatím nepřijalo – nutno urgovat – úkol pro předsedu

16. schůze ÚKK

Ad 2

- a. podnět př. Zieliny zaslaný prostřednictvím Rozhodčí komise ze dne 8.3.2019 předaný e-mailovou poštou – týkající se případu čerpání dotací Moravskoslezského kraje ze strany OO ČSV Frýdek-Místek. Podána průběžná zpráva o výsledku šetření př. Doleželem a Lustem.

Usnesení:

ÚKK bere na vědomí s tím, že úkol trvá. Termín dokončení upřesněn do 31.1.2019

17. schůze ÚKK

Ad 2

- a) připomínka př. Petra Hájka vznesená na březnové schůzi RV týkající se okolností hlasování na ČS ZO Hostivice v září 2018 a znovu přijetí př. Levého a výsledek šetření podnětu př. Hájka. **Úkol daný usnesením ÚKK byl splněn.**

Ad 2

Rezignace členů ÚKK – doručena e-mailovým sdělením ze dne 15.11.2019 uvedeným sdělením došly rezignace př. JUDr. Jindřicha Kowalczyka a ing. Miroslava Bureše na funkci člena ÚKK ke dni 17.11.2019

Usnesení:

ÚKK bere rezignace př. JUDr. Jindřicha Kowalczyka a ing. Miroslava Bureše na funkci člena ÚKK ke dni 17.11.2019 s tím, že v souladu se stanovami budou povoláni náhradníci zvolení X. sjezdem ČSV. ÚKK děkuje př. Kowalczykovi a Burešovi za jejich práci v ÚKK.

Ad 3

- a) dopis př. Petra Vydry ze dne 19.10.2019 -žádost o pronájem prodejny Křemencova – adresování PRV, ÚKK na vědomí

ÚKK bere na vědomí

- b) podání př. Jindřicha Kowalczyka doručení e-mailovou poštou dne 19.10.2019 – podnět k prošetření skladových zásob u OO ČSV Frýdek-Místek

usnesení:

ÚKK šetřením pověřuje př. Lusta (ved. kontrolní skupiny) a Doležela

- c) podání př. Karla Brücklera ze dne 17.11.2019 doručené e-mailovou poštou – k situaci v ZO ČSV Albrechtice nad Vltavou

ÚKK bere na vědomí s tím, že jmenovanému odpověděl předseda ÚKK

Ad 4

Předseda ÚKK předložil návrh plánu práce na rok 2020

Usnesení:

ÚKK po diskusi schvaluje plán práce na rok 2020

Ad 5

Návrh zprávy předložil předseda ÚKK.

Usnesení:

ÚKK po diskusi schvaluje obsah zprávy a pověřuje předsedu ÚKK jejím přednesením na schůzi RV 23.11.2019.

Dále projednán stav neuhrazených pohledávek společností Včelpo za pronájem prodejny v Křemencově. **PRV bylo doporučeno, aby proces vypořádání proběhl v souladu s účetními a daňovými předpisy a byl ověřen auditorem. Dále bylo doporučeno, aby ceny prací na stavebních úpravách prodejny byly ověřeny nezávislým odborníkem v tomto oboru.**

Projednány program a materiály předložené na RV. Usneseno po diskusi, že k některým bodům programu bude případně předneseno doporučení ÚKK, a to:

- 1) k plánu akcí na rok 2020 – doporučit posunutí termínu semináře pro předsedy a pokladníky OO ČSV z února na termín až po konání okresních konferencí s odůvodněním, že tento seminář by měl pomoci především nově zvoleným funkcionářům v jejich práci. Dále pak doplnit do plánu práce konání krajských aktivů se zástupci ZO a OO s odůvodněním, že

tyto aktivity by měly být příležitostí seznámit zástupce členské základy vedle běžných záležitostí spojených s chodem svazu především se stavem přípravy XI. sjezdu. Konání aktivů je již ve schváleném plánu práce PRV a jsou vyčleněny rovněž náklady v návrhu rozpočtu.

- 2) K přípravě XI. sjezdu ČSV – k tomuto bodu jako jednomu z nedůležitějších v programu není předložen žádný písemný podklad – toto považuje ÚKK za problém a nedodržení příslušného ustanovení Jednacího řádu RV, kde jsou stanoveny termíny pro předkládání podkladů pro jednání RV. V této souvislosti upozorňuje RV, že on je odpovědný dle stanov za přípravu sjezdu a je na něm, aby si určil podklady, které požaduje předkládat. ÚKK doporučuje zpracování harmonogramu postupu prací na přípravě sjezdu a v návaznosti na něj pak úkoly s termíny a odpovědností za ně.

U uvedeného bodu v pozvánce není uvedena metodická pomoc pro ZO a OO pro organizaci a konání výročních členských schůzí a okresních konferencí. Takový metodický materiál byl před minulým, X. sjezdem zpracován a projednán na jednání RV v listopadu 2014 a následně dán ZO a OO k využití. ÚKK je názoru, že by si tyto OJ takovouto pomoc zasloužily.

- 3) K návrhům na změny stanov

Komise se zabývala i dosavadními návrhy na úpravu stanov. K návrhu změn organizační struktury zveřejněnému ve Včelařství č. 8 se ÚKK staví odmítavě. Vypuštění sjezdu a okresních konferencí ze struktury spolku, který má přes tisíc pobočných spolků nepokládá za vhodné.

Přenesení pravomocí ze sjezdu na RV a z okresních konferencí na výbory okresní by došlo k omezení možnosti členů podílet se na rozhodovacím procesu a řízení. V okresních organizacích zpravidla nejsou členy OV zástupci všech ZO. Takovou úpravou by část ZO zcela přišla o možnost ovlivňovat činnost OO. Jako problém vnímá ÚKK volby kontrolních komisí. Pokud by výkonné orgány volily a odvolávaly orgány kontrolní, nutně by to vedlo k omezení jejich nezávislosti. Což pokládá komise za omezení demokratických zásad fungování spolku. Stal-li by se RV nejvyšším orgánem spolku (s úplnou rozhodovací pravomocí), mohlo by dojít k situaci, kdy o důležitých věcech svazu by mohlo při předpokládaném počtu 80 členů RV rozhodnout jeho 21 členů.

Za problematiku pokládá komise i návrh na zřízení Komise ombudsmana. Návrh předložený OO Č. Lípa předpokládá prakticky stejnou působnost jako má dle čl. 27 stanov ÚKK. Při čemž kontrolní komisi, je-li zřízena, volí dle Občanského zákoníku nejvyšší orgán spolku, kterým je v našem případě sjezd a Komisi ombudsmana by volil RV. Komise má za to, že taková dualita by nepřinesla pozitivní efekt. Otázkou zůstává problematika kontroly správnosti a objektivitu ÚKK ombudsmanem.

Komise se současně ohrazuje proti tvrzení, uvedeném v návrhu, o „...neobjektivním předkládání zpráv ÚKK, majících mnohdy konspirační prvky...“ a bude žádat předkladatele, aby konkrétními důkazy doložil neobjektivitu a konspirační prvky zpráv ÚKK..

- 4) Komise projednala zprávu o výsledku neuskutečněné kontroly na sekretariátu RV dne 20. října t.r. týkající se prošetření podání př. JUDr. Brucklera ve věci výkonu vlastnických práv, hospodaření a prodeje Včelpo s.r.o. Po předložení zprávy kontrolní skupiny schválila dopis předsednictvu RV a RV ve věci. Dopis byl projednán v PRV dne 12. listopadu. Předseda ÚKK informoval při projednávání tohoto bodu členy komise o tom, že po konzultaci s ved. kontrolní skupiny př. Kowalczykem, který požádal o doplnění kontrolní skupiny o př. Doležela, tento požadavek na doplnění kontrolní skupiny odsouhlasil. **ÚKK vyslovila s rozhodnutím předsedy ÚKK souhlas.** Po seznámení s informací předsedy ÚKK s průběhem jednání (k datu schůze není k dispozici ani návrh zápisu z této schůze) a po seznámení s vyjádřením tajemníka k uvedenému dopisu pro

členy RV konstatuje, že v tomto vyjádření tajemníka jsou obsažena neobjektivní tvrzení, a to:

- a) Tajemník předkládá členům RV zprávu, která není podložena zápisem z jednání z této schůze PRV – zápis není dosud k dispozici, a to ani v navrhované formě. Předseda ÚKK si proto vyhrazuje právo kontroly nad obsahem ve vztahu k tomu, k čemu v průběhu jednání vystoupil
- b) Dalším neobjektivním argumentem je vyjádření, že kontrolní skupina nepravdivě informuje o tom, že kontrolní akce byla avizována předem mailem ze dne 20.10.2019 a že předmětný mail nebyl doručen a skončil ve spamu, a to u všech tří adresátů.
Z praxe je známo, že pokud odesílatel nedostane zpětně po odeslání zprávu o tom, že zpráva byla z nějakého důvodu nedoručena, pak má zato, že zpráva adresátovi došla. To nakonec dokládá i protokol, že zpráva došla všem třem adresátům, ale spadla do spamu. Je otázkou, zda jsou uvedenými adresáty kontrolovány i spamy s posouzením, zda mezi nimi není i takový, který tam spadl z důvodů technických problémů při cestě zprávy od odesílatele k adresátovi. Technickou stránku tohoto problému při jednání PRV objasnil předseda IT komise př. Krejčí.
- c) K vyjádření o tom, že kontrolní skupina i předseda ÚKK nepravdivě informují o mailu, který údajně odeslala předsedkyně tajemníkovi a dalším pracovníkům sekretariátu. Citát: „Žádný takový mail neexistuje, tvrzení je vymyšlené.“
Ke změně významu došlo v důsledku chyby při psaní dopisu v jeho druhé části záměnou písmene „i“ písmenem „í“. kdy chybou v textu bylo chybně uvedeno „odeslaný předsedkyní“ namísto správného znění „odeslaný předsedkyni“. Prakticky stejné znění textu, na nějž se tajemník odvolává, ale se správnou interpunkcí, je uvedeno ve stejném dopisu v jeho úvodním odstavci, takže z kontextu vyplývalo, jak a komu byl mail rozeslán. Předseda ÚKK se omluvil předsedkyni, které se tato změna významu dotkla, za tuto chybu
Další tvrzení, že „...předseda ÚKK uvedené výhrady vyslechl a věcně nevyvrátil, a za uvedení nepravdivých informací kontrolní skupinou i jím osobně se paní předsedkyni omluvil“, je lživé
- d) K vyjádření, že kontrolní skupina nepředložila výsledek provedení kontroly kontrolované osobě, lze uvést jen to, vlastní kontrola umožněna nebyla a tím nebylo možno získat jakýkoli podklad pro zpracování zprávy o výsledku kontrolních zjištění souvisejících s předmětem kontroly. Proto byla kontrolní skupinou zpracována zpráva o průběhu kontroly, která byla předložena ÚKK a následně předsednictvu.

Z výše uvedených důvodů ÚKK odmítá jakoukoli další omluvu ve vztahu k uvedenému případu.

ÚKK bere na vědomí informaci předsedy ÚKK, že při projednání tohoto dopisu bylo v PRV dohodnuto, že prostřednictvím Legislativní komise bude dopracována metodika práce kontrolních komisí a případně i směrnice o cestovních náhradách a vyslovuje s navrženým řešením souhlas.

Ad 6

Předseda ÚKK př. Hanuška podal informaci o jednání PRV ze dne 12.11.2019 a 22.11.2019

Při této příležitosti byl projednán dopis 1.mpř. Poništa ze dne 7.11.2019 zasláný předsedovi ÚKK a vyjadřující se k činnosti ÚKK.

Usnesení:

ÚKK po diskusi schvaluje odpověď na tento dopis a pověřuje předsedu ÚKK k zaslání odpovědi jmenovanému.

Ad 7

Předseda ÚKK př. Hanuška poděkoval všem za účast dne 22.11.2019 a připomněl další termín schůze na 3.3.2020.

Zapsal: Josef Hanuška